



ZACATECAS  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2004 • 2018

SERVICIOS  
DE SALUD

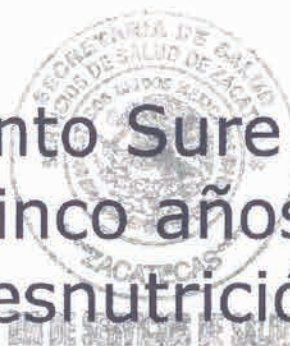
# ZACATECAS



ZACATECAS  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2004 • 2014

SERVICIOS  
DE SALUD

Efecto del suplemento Sure Nutrition Infantil en niños menores de cinco años con algún grado de desnutrición.



## INTRODUCCION:

Dado que el crecimiento del niño depende de su alimentación, cuando esta no es suficiente se presenta la desnutrición y afecta el crecimiento. El crecimiento se manifiesta por un aumento de peso y talla conforme avanza la edad. Desde el punto de vista clínico, la desnutrición tiene diferentes manifestaciones, dependiendo estas de su gravedad.

Según Gómez:

Un niño tiene desnutrición leve cuando existe una deficiencia hasta el 25% o menos del peso que debe tener en relación a su edad; desnutrición moderada, cuando la deficiencia es del 26 al 40% de peso en relación con su edad o desnutrición grave cuando la deficiencia es mayor al 40% de peso, con relación a su edad.

La desnutrición esta asociada a múltiples causas: incluyen aspectos culturales, sociales, económicos e inclusive políticos.

Estos aspectos inciden en la desnutrición en tres formas:

- Limitando la disponibilidad local de alimentos, por deficiente producción, almacenamiento o distribución.
- Reduciendo el consumo de alimentos o la calidad de ellos, por factores de orden económico y cultural.
- Afectando el aprovechamiento de los nutrimentos consumidos, por inadecuada biodisponibilidad y sobre todo, por enfermedades infecciosas y parasitarias.

Hay sin embargo otros factores que influyen en la desnutrición como son:

- \* Bajo peso al nacer
- \* Privación de amamantamiento
- \* Hijo de madre adolescente
- \* Aglactación y destete mal dirigidos
- \* Bajos ingresos económicos
- \* Malos hábitos alimentarios
- \* Higiene y saneamiento deficientes



## SERVICIOS DE SALUD

La desnutrición es un problema de salud pública por su magnitud, es cosmopolita, aunque es mas frecuente en los extremos de la vida y de ellos es de interés primordial los menores de cinco años de edad.

El Estado de Zacatecas cuenta con una población estimada (2005) de 1,416,000 habitantes, de los cuáles 155,571 son menores de 5 años. Los Servicios de Salud de Zacatecas tiene una población asignada de 72,639 individuos de este grupo de edad.

Para el año que se menciona, esta Institución registró un total de 4566 niños con desnutrición, es decir un 6.3% de la población de su responsabilidad; de los cuales 4160 son registrados con desnutrición leve, 386 con desnutrición moderada y 20 con desnutrición grave.

Desde hace aproximadamente cinco décadas, el Gobierno de México a través de diferentes instituciones han intentado atender esta problemática con apoyos alimentarios con fondos nacionales e internacionales. Estos apoyos han modificado favorablemente el estado nutricional de la población infantil y preescolar de Zacatecas, sin embargo las cifras antes mencionadas son mucho mas bajas que las reportadas para el país en el mismo grupo de edad lo que hace dudar de su veracidad por lo que nos propusimos los siguientes objetivos:

Hacer un diagnóstico nutricional en dos comunidades del Estado de Zacatecas, e instituir un apoyo nutricional con el suplemento alimenticio Sure Nutrition y darle seguimiento a los niños beneficiados durante al menos dos meses para conocer la eficacia del producto.



## SERVICIOS DE SALUD

### **Material y Método.**

En este estudio intervienen alumnos de la Unidad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud de la Universidad Autónoma de Zacatecas, que cursan la materia de Medicina Comunitaria (noveno y décimo semestre) y la auxiliar de salud de cada una de las localidades seleccionadas.

Se seleccionaron dos comunidades rurales, con un procedimiento al azar simple correspondientes a otros tantos municipios del Estado de Zacatecas (Zacatecas y Machines), resultando seleccionadas Machines y Cieneguitas respectivamente.

Utilizando un censo nominal elaborado por los alumnos de la Unidad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud se procedió a pesar y medir a todos los habitantes menores de cinco años de edad.

Basados en las tablas de Gómez, se procedió a clasificar a la población en estudio en:

- 1.- Peso y Talla normal para la edad, y
- 2.- Peso y Talla anormal para la edad, esto último se dividió en:
  - a) DESNUTRIDOS y
  - b) Sobrepeso

Con el aspecto de desnutrición se procedió a la averiguación si los niños y las niñas con bajo peso y estatura reciben algún apoyo de las instituciones que atienden esta problemática social y de salud pública, la respuesta afirmatoria se consideró como un criterio de exclusión.

A los niños y niñas con desnutrición, cualesquiera que fuera su grado se les invitó a participar en este proyecto especial.

Se reunió a las madres de familia en la Casa de Salud de su localidad y se les capacitó en la técnica de preparación del suplemento SURE NUTRITION así como la medición de la dosis diaria. (50g disuelto en 200 ml de agua dos veces al día).



## SERVICIOS DE SALUD

El complemento alimenticio se les entregó con periodicidad semanal. El centro de resguardo y entrega del apoyo fue la misma Casa de Salud a la que asistirían las madres de familia acompañadas de los beneficiarios con el propósito de que se pudiera llevar un registro del peso y talla y conocer los cambios operados (si los hubiera) y determinar la velocidad en que estos se presentaron.

En la visita semanal además del pesaje, se les cuestionó a las madres de familia sobre la aceptación del producto.

Los alumnos realizaron durante el período una visita domiciliaria cada semana pidiendo a la responsable de la alimentación mostrara los envases de Sure Nutrition para determinar el consumo diario.

### **RESULTADOS PRELIMINARES:**

Al momento de la elaboración de este informe se cuenta solo con la información de 13 niños de la comunidad de Cieneguitas, Guadalupe, Zac.(tabla sig. Página)

Relación de niños y niñas que fueron aceptados (as) en el PROYECTO  
Según el peso límite inferior de acuerdo a su edad y sexo Vs el peso de  
inicio y peso final

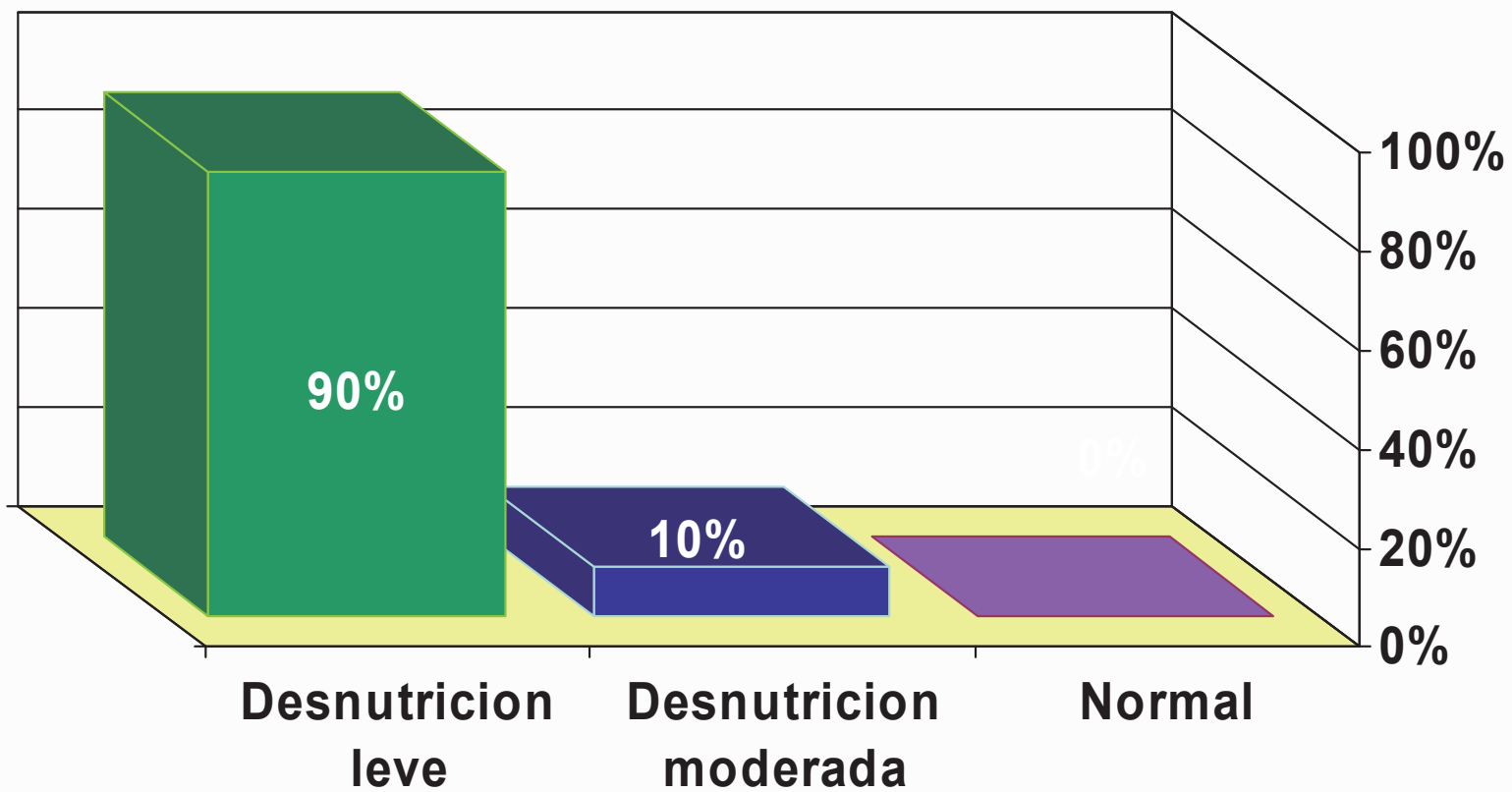
| Sexo      | Edad     | Peso ideal | Peso Inicio | Diferencia | Peso final | Ganancia en gramos |
|-----------|----------|------------|-------------|------------|------------|--------------------|
| Femenino  | 1 a 2 m  | 9.100      | 8.000       | -1.000     | 8.700      | 600                |
| Femenino  | 1 a 4 m  | 9.300      | 9.000       | -.300      | 9.600      | 600                |
| Femenino  | 1 a 11 m | 10.300     | 9.300       | -.600      | D          | -                  |
| Femenino  | 3 a 6 m  | 12.600     | 12.000      | -.200      | D          | -                  |
| Femenino  | 4 a 4 m  | 14.700     | 13.000      | -1.700     | 14.100     | 1100               |
| Femenino  | 2 a      | 10.600     | 9.900       | -.700      | D          | -                  |
| Masculino | 1 a 4 m  | 5.700      | 5.400       | -.300      | 5.600      | 200                |
| Masculino | 2 a 5 m  | 12.000     | 9.500       | -2.500     | 11.000     | 1500               |
| Masculino | 2 a      | 11.200     | 11.000      | -.200      | 12.400     | 1400               |
| Masculino | 3 a 3 m  | 13.500     | 12.800      | -.700      | 13.400     | 600                |
| Masculino | 3 a 7 m  | 14.100     | 13.500      | -.600      | 14.000     | 500                |
| Masculino | 4 a 10 m | 16.100     | 15.900      | -.200      | 15.900     | 0                  |
| Masculino | 2 a      | 11.200     | 10.800      | -.400      | 10.900     | 100                |

D = deserción

El peso final fue tomado al término de 2 meses.

Las madres de 3 niñas iniciaron el programa de alimentación, pero en la primera semana ya no acudieron a pesar y recibir la dotación correspondiente de suplemento. Durante la visita domiciliaria posterior, señalaron que sus hijas no querían el alimento y que por esa razón no tenía caso de continuar.

## Inicio de Estudio

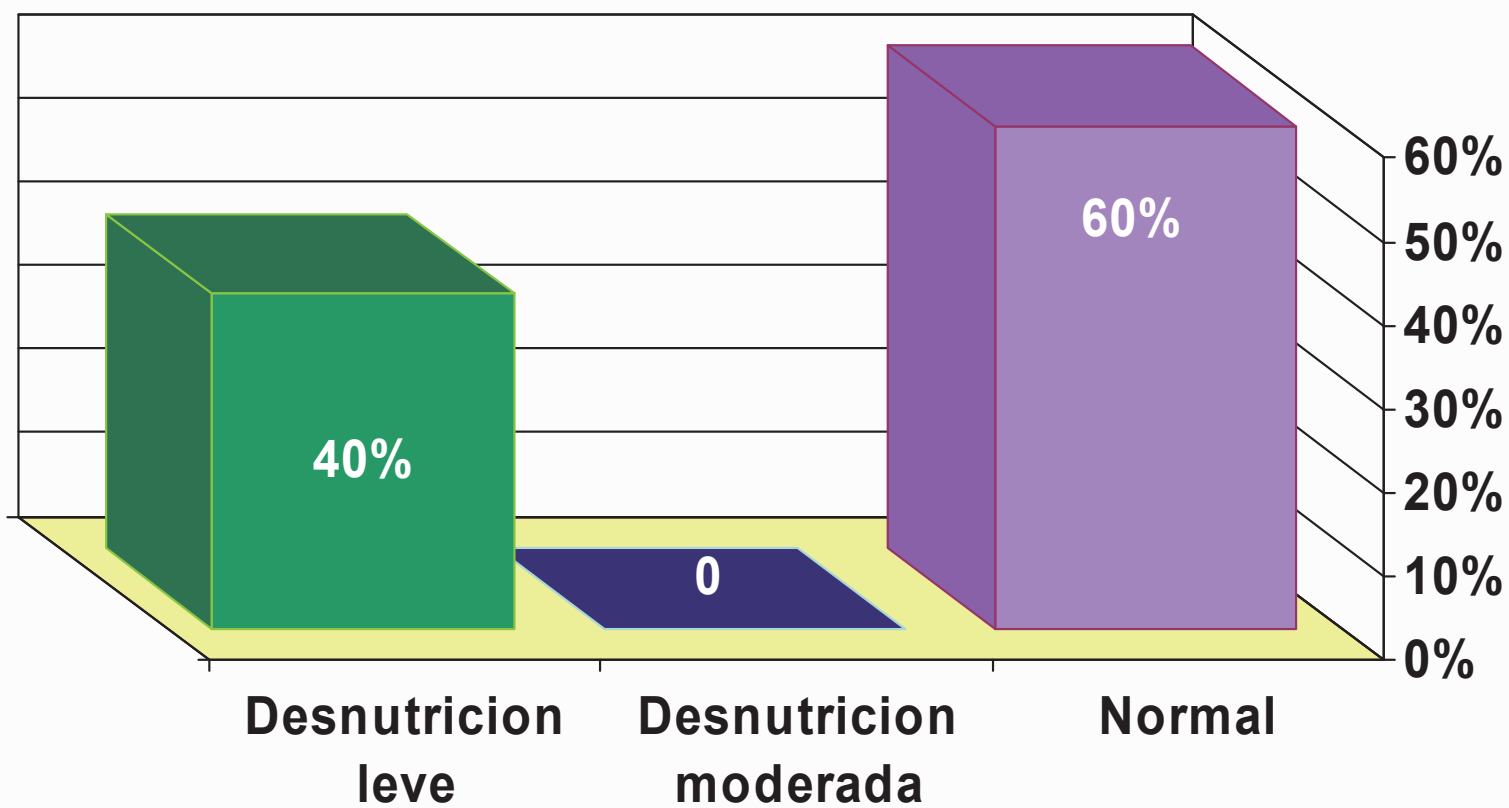




ZACATECAS  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2004 • 2018

# SERVICIOS DE SALUD

## Ultima Semana





**ZACATECAS**  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2 0 1 4 • 2 0 1 8

## SERVICIOS DE SALUD

Como puede observarse en el cuadro, de los 10 niños y niñas que continuaron y que concluyeron su tratamiento 9 tienen una ganancia de peso es decir, el 90% y solamente 1 se mantuvo en su mismo peso.

En las visitas periódicas, invariablemente se cuestionó a las madres de familia sobre la aceptación de producto y la respuesta en todos los casos, a excepción de las desertoras, lo mencionaron como buena al inicio y hasta la 4ta y 6ta semana aproximadamente 4 madres de familia refirieron que los infantes renegaban o referían fastidio porque era el mismo sabor (solamente se nos proporcionó el de sabor plátano)

### **Conclusiones:**

La ganancia en peso mostrada en el cuadro anterior, es muy heterogéneo, con un rango muy amplio (1500), en donde el valor mínimo es de 0 y el valor mas alto fue de 1500 aún cuando el número de niños hasta aquí reportados son muy pocos, hay que resaltar que el promedio de ganancia fue de 660g.



**ZACATECAS**  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2004 • 2018

# SERVICIOS DE SALUD



DIR. DE SERVICIOS DE SALUD

**Dr. Hugo Villicaña Fuentes**  
Maestro de la Unidad Académica de Medicina de la Uaz  
Coordinador del Proyecto.



ZACATECAS  
GOBIERNO DEL ESTADO  
2004-2010

SERVICIOS  
DE SALUD



## ***INFORME FINAL:***

**“Efecto del suplemento alimenticio para Adultos Mayores SURE NUTRITION en 45 adultos mayores de la comunidad de Pozo de jarillas del Municipio de Ojocaliente Zacatecas, durante un periodo de 3 meses”.**

LIE. Susana Chávez Noriega  
LE. Gloria Maria Riestra Campa  
LIE Jesús Roberto Rosales Pérez

Enero del 2008

## ÍNDICE

|  |       |
|--|-------|
| 1. RESUMEN   | 2     |
| 2. INTRODUCCIÓN  | 3     |
| 3. MARCO TEÓRICO   | 4     |
| Teoría del daño de los radicales libres                      |       |
| Teoría El sistema inmunológico como reloj del envejecimiento |       |
| 4. MATERIAL Y MÉTODO   | 5,6   |
| 5. RESULTADOS  | 7,12  |
| Tablas y graficas  |       |
| 6. CONCLUSIONES  | 13    |
| 7. BIBLIOGRAFÍA  | 14,15 |
| 8. ANEXOS  |       |
| Anexo 1. Valoraciones antropométricas                        | 16,18 |
| Anexo 2 Sistematización de los datos                         | 19,25 |
| Anexo 3 Valoración subjetiva. Comentarios positivos          | 26,27 |
| Anexo 4 Comentarios negativos                                | 27    |

## RESUMEN

Ante la escasa información en Zacatecas de la situación nutrimental de los adultos mayores de 60 años y más. La empresa D-M MEXICANA, S.A de C.V solicitó a los Servicios de Salud de Zacatecas la evaluación nutrimental, tras la toma de un suplemento alimenticio SURE NUTRITION de un grupo de esta población. Esto determinó la caracterización de un grupo de 45 adultos mayores de entre 70 y 94 años en la comunidad de Pozo de Jarillas del Municipio de Ojocaliente Zacatecas. Se realizó un estudio longitudinal en el cual los datos se recogieron por medio de cuestionarios (Mini examen Nutricional la cual se encuentra dividida en cuatro secciones: antropometría, estilo de vida o valoración global, hábitos alimentarios o valoración dietética y estado de salud o valoración subjetiva, grado de valoración funcional, grado de satisfacción del producto y toma de signos vitales). Se halló una situación de malnutrición en un 22% y con riesgo de malnutrición el 54% sin embargo en la valoración final el porcentaje de adultos mal nutridos disminuyó hasta el 22% quedando en riesgo de malnutrición el 67% el estado nutricional satisfactorio permaneció sin cambios en el 2%.

Es oportuno considerar que en el envejecimiento, las valoraciones antropométricas pueden perder su eficacia porque suele haber errores debidos a la imprecisión de los datos obtenidos, con variaciones según sea la técnica utilizada, el lugar de medición, la posición del sujeto y el equipo empleado; El peso y la talla pueden tener interferencias propias del proceso de envejecimiento, así como errores de medida debidos a las dificultades de la bipedestación; Las variaciones en el estado de hidratación, la formación de edemas o la presencia de tumores pueden tener repercusiones en el peso; Sin embargo y considerando lo anterior, hubo cambios; ganaron peso en un 45% en un promedio de 2.1 Kg. y perdieron peso el 44% en un promedio de 2.4 kilogramos el 2% mantuvo su mismo peso.

Las personas que tomaron el suplemento alimenticio SURE NUTRITION dijeron que a partir de iniciar a tomarlo se sentían mejor en comparación con otras personas de su edad, pues la mayoría comentó que a pesar de no comer como el ideal nos marca (tres comidas balanceadas y dos colaciones entre comidas) se sienten más nutridos y con más fuerza al tomarse el suplemento alimenticio.

Referente a la valoración de estilos de vida y los hábitos alimenticios no hubo cambios significativos en el estudio

En relación con la satisfacción del producto, la mayoría de las personas lo consideraron excelente. Es necesario destacar que las personas que marcaron que el suplemento alimenticio "SURE NUTRITION" era malo, lo calificaron así, debido a que les causó alguna molestia desde diarrea, vomito, dolor abdominal e inclusive una persona refirió infección urinaria motivo por el cual dejó de tomarlo.

## INTRODUCCIÓN:

Mucho se ha discutido y argumentado en relación con la sinergia que existe entre el estado nutricional y la susceptibilidad que el individuo tiene a las enfermedades; los estudios han enfocado primordialmente las etapas de la vida del hombre en desarrollo, no así la vejez, quizás porque las múltiples variables que caracterizan a este periodo impiden establecer estándares de los requerimientos nutritivos para estos grupos de edad, por una parte; y por otra, la multiplicidad de circunstancias fisiológicas.

La malnutrición en la vejez es un factor muy frecuente en este grupo de población, sabemos que a medida que envejecemos vamos presentando un importante proceso de pérdida que no afectara únicamente la condición física o fisiológica, hay también una disminución progresiva en la capacidad de percepción del gusto y del olfato que pueden hacer perder interés por una alimentación correcta, hay pérdidas de piezas dentales que motivan una adecuación de la dieta a nutrientes de fácil masticación, la llamada dieta del café con leche y galletas reduciendo así la ingesta de carne.

Los problemas de movilidad van a originar que los adultos mayores reduzcan sus actividades cotidianas entre ellas las que tienen que ver con realizar compras habituales, entre estas las referentes a los alimentos frescos.

Pero también hay pérdida en otros aspectos, habitualmente hay disminución del poder adquisitivo de los adultos mayores lo que implica que el gasto en alimentación sea dirigido a aquellos productos de menor costo pero también de menos calidad nutritiva, una realidad más llamativa es que la alimentación sigue siendo una actividad social. Nos reunimos para comer con la familia o con los amigos. Con el paso de los años, la pérdida de familiares y de contactos sociales va produciendo un estado de soledad que puede provocar o agravar una situación de desnutrición.

El adulto mayor desnutrido tiene un riesgo importante de enfermar, así como un adulto mayor enfermo con facilidad se va a desnutrir. La desnutrición es una causa de mortalidad latente en la persona de edad avanzada.

En definitiva habría que plantear la realización de programas de intervención dirigidos a fomentar el nivel de independencia, esto con base en las estrategias dirigidas a: prevenir las enfermedades crónicas, tratar las enfermedades intercurrentes, Promover la práctica de ejercicio físico y rehabilitación, promover estrategias para prevenir la dependencia, y por supuesto a mejorar el estado nutricional, probablemente no existe ningún factor que de modo aislado ejerza tanta influencia sobre la salud y consecuentemente sobre la vida como la alimentación.

El estado de Zacatecas cuenta con una población de 1,367,692 habitantes de los cuales 134,025 son adultos mayores, según parámetros de la OMS Zacatecas es una sociedad envejecida ya que se presentó un incremento de las edad 65 años y mas del 6.2% a 7.0%.

La empresa D-M MEXICANA S.A de C.V solicitó a los Servicios de Salud de Zacatecas la evaluación nutrimental de 45 adultos mayores para realizarse en una comunidad del estado de Zacatecas, aportando el suplemento alimenticio SURE NUTRITION para adultos mayores para someterlo a prueba durante 3 meses y cuantificar cambios en la valoración antropométrica, valoración subjetiva de salud y nutrición, capacidades funcionales, además de la valoración en cuanto al sabor, preparación y recomendación del producto para la satisfacción del adulto mayor.

## MARCO TEÓRICO

Son muchos los autores y las teorías que intentan explicar las causas del envejecimiento. Su enorme complejidad hace difícil suponer que exista una causa única, sin embargo el carácter del presente estudio implica entender el papel de la alimentación-nutrición en el proceso de envejecimiento.

**TEORÍA DEL DAÑO DE LOS RADICALES LIBRES.** Según esta teoría, la utilización del oxígeno para la respiración a nivel celular en la mitocondria y los siguientes procesos metabólicos básicos para el desarrollo de la vida, dan lugar a un proceso de oxidación con la formación de radicales libres (Moléculas que se segregan durante el metabolismo celular, dañan el funcionamiento de las celular y pueden contribuir al envejecimiento y la muerte) altamente reactivos, que atacan a las biomoléculas y al material genético de las células. El daño oxidativo parece afectar en primer lugar a la mitocondria de las células y principalmente a las de las células postmitóticas, originando una pérdida energética, una pérdida funcional, el envejecimiento y la muerte. Las células del organismo han desarrollado una serie de defensas antioxidantes que previenen la formación de nuevos radicales libres o neutralizan su acción en ves de formarlos. El funcionamiento de nuestro organismo depende del equilibrio entre los niveles de radicales libres y las sustancias antioxidantes (Vitaminas C, D, E, A).

### TEORÍA EL SISTEMA INMUNOLÓGICO COMO RELOJ DEL ENVEJECIMIENTO.

El timo (glándula implicada en la respuesta inmunológica) desaparece lentamente durante la madures de la persona, el biólogo Roy Walford (1969,1983) ha sugerido que esta glándula puede ser un marcapaso del envejecimiento, porque su desaparición señala un debilitamiento del sistema inmunológico con efectos de gran alcance.

Un sistema inmunológico bien ajustado debe hacer una distinción delicada para reconocer las sustancias extrañas y perdonar a nuestras propias células, a medida que se debilita, piensa Walford, las deficiencias se desarrollan en ambas funciones, la capacidad del sistema inmunológico debilitada para repeler el ataque explica en parte porque las personas mayores se recuperan de las enfermedades infecciosas con menos facilidad y son más proclives al cáncer.

Las deficiencias en la capacidad del sistema inmunológico para reconocer nuestras propias células tal vez provoquen que ataque a nuestros propios tejidos y acelere la pérdida de células.

Este asalto a nuestras células, llamado respuesta auto inmune, puede ser en parte culpable de enfermedades tan diferentes como la diabetes o la demencia. Dado que puede explicar tantos problemas con los que se encuentran las personas mayores.

## MATERIAL Y MÉTODOS.

### RECURSOS HUMANOS:

- 45 Adultos Mayores
- 1 Coordinadora de la Red Comunitaria de Atención al Adulto Mayor.
- 1 Licenciado en Intervención Educativa
- 1 Lic. En Enfermería

### RECURSOS MATERIALES

- 1 Bascula de pie.
- 1 Estadímetro.
- 1 Cinta Métrica
- Bolígrafos
- 1 Jarra
- Vasos y Cucharas desechables
- Cuestionarios
- Suplemento alimenticio Sure Nutrition
- Estetoscopio
- Baumanometro
- Termómetro.

### MÉTODO:

El presente estudio se realiza a petición de la empresa DM-MEXICANA en un grupo de adultos mayores para valorar el resultado nutricional tras la toma y aceptación del suplemento alimenticio para Adultos Mayores "SURE NUTRITION" durante un periodo de 3 meses. Se realizó una evaluación inicial y 3 evaluaciones mensuales posteriores, a 45 adultos mayores de la comunidad de pozo de jarillas del Municipio de Ojocaliente Zacatecas (casa de salud y visitas domiciliarias) El único criterio de inclusión fue la edad, seleccionándose a la población adulta mayor de 70 años y más en esa comunidad.

Se inició con una plática de invitación a los Adultos Mayores sobre los beneficios y la forma de preparación del suplemento alimenticio SURE NUTRITION. Se aplicó Cuestionario **Mini examen Nutricional "Guigoz y, Vellas B, Garry PJ"** a cada adulto mayor se le formularon los 18 ítems de la escala ya diseñada, la cual se encuentra dividida en cuatro secciones: antropometría, estilo de vida o valoración global, hábitos alimentarios o valoración dietética y estado de salud o valoración subjetiva. Los indicadores antropométricos evaluados fueron: IMC: se maneja la propuesta por puntos por corte es decir.  $IMC < 19 = 0$  puntos,  $IMC 19 \text{ a } < 21 = 1$  puntos,  $IMC 21 \text{ a } < 23 = 2$  puntos.  $> \text{ o igual a } 23 = 3$  puntos.

La circunferencia medio braquial los puntos de corte fueron:  $CMB < 21\text{cm.} = 0.0$  puntos,  $CMB 21\text{cm} < 22\text{cm} = 0,5$  puntos,  $CMB > 22\text{cm} = 1$  punto.

Circunferencia de pantorrilla: los puntos de corte fueron:  $CP < 31 = 0$  puntos.  $CP > 31 = 1$  puntos.

El indicador de pérdida de peso en los últimos 3 meses las opciones de respuesta fue:

Pérdida de peso mayor de 3 Kg. = 0 puntos, No lo sabe = 1, 1 a 3 Kg. = 2, No ha habido pérdida de peso. = 3

---

1. <sup>1</sup> "Guigoz y, Vellas B, Garry PJ. Mini-Nutritional Assesment: A practical assesment tool for grading the nutritional state of edery patients, Facts and Research in Gerontology, Supplement 1994, 2:15-59.

La sección de estilo de vida o valoración global identifica problemas neurofisiológicos e incluye los ítems vivir solo, uso de tres o más medicamentos prescritos al día, movilidad (confinado a cama/sillón, a habitación o puede andar en exteriores), presencia de úlceras de decúbito o presión y problemas psiquiátricos (depresión o demencia), cuyas respuestas la mayoría podrían ser afirmativas, valoradas igualmente por puntos o negativas; La sección de hábitos alimentarios o valoración dietética incluía frecuencia en el consumo de diferentes grupos de alimentos, modo de alimentación (con asistencia o solo) y por último se valora la percepción subjetiva de nutrición y de salud con respecto a otras personas de su edad.

Al finalizar el cuestionario se hace la sumatoria de puntos evaluando de la siguiente manera:

**TOTAL MÁXIMO = 30 PUNTOS**

Evaluación:

Igual a 24 Puntos o mas = estado nutricional satisfactorio

Entre 17 y 23.5 Puntos = Riesgo de mal nutrición

Menor de 17 puntos = Malnutrición.

Indicadores Clínicos:

Signos Vitales (Tensión arterial, temperatura, frecuencia cardíaca, frecuencia respiratoria)

Se evaluó el Grado de satisfacción del producto. Considerando el sabor (chocolate), su preparación, si lo recomendaría y como se ha sentido en general a partir de haber iniciado a tomar el suplemento alimenticio SURE NUTRITION.

## RESULTADOS TABLAS Y GRAFICAS

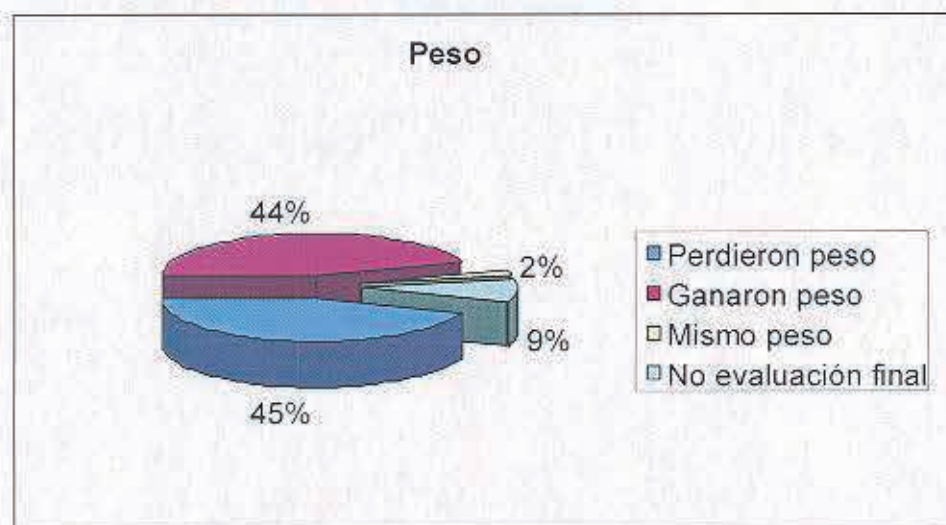
### ANTROPOMETRÍA

Es oportuno considerar que en el envejecimiento, las valoraciones antropométrica pueden perder su eficacia porque suele haber errores debidos a la imprecisión de los datos obtenidos, con variaciones según sea la técnica utilizada, el lugar de medición, la posición del sujeto y el equipo empleado; El peso y la talla pueden tener interferencias propias del proceso de envejecimiento, así como errores de medida debidos a las dificultades de la bipedestación; Las variaciones en el estado de hidratación, la formación de edemas o la presencia de tumores pueden tener repercusiones en el peso; La comparación con los estándares de referencia no siempre es fácil en un colectivo determinado de población. Por otra parte, los estándares de una población puede que no lo sean para otra.

Sin embargo es importante mencionar los cambios significativos que hubo en la valoración antropométrica en el estudio con respecto al peso.

#### ANEXO 1

#### VALORACIONES ANTROPOMÉTRICAS



Como se puede observar en la grafica con respecto al peso, se vieron cambios muy significativos pero poco relevantes por la posibilidad del error inherente a la técnica y las interferencias propias del envejecimiento.

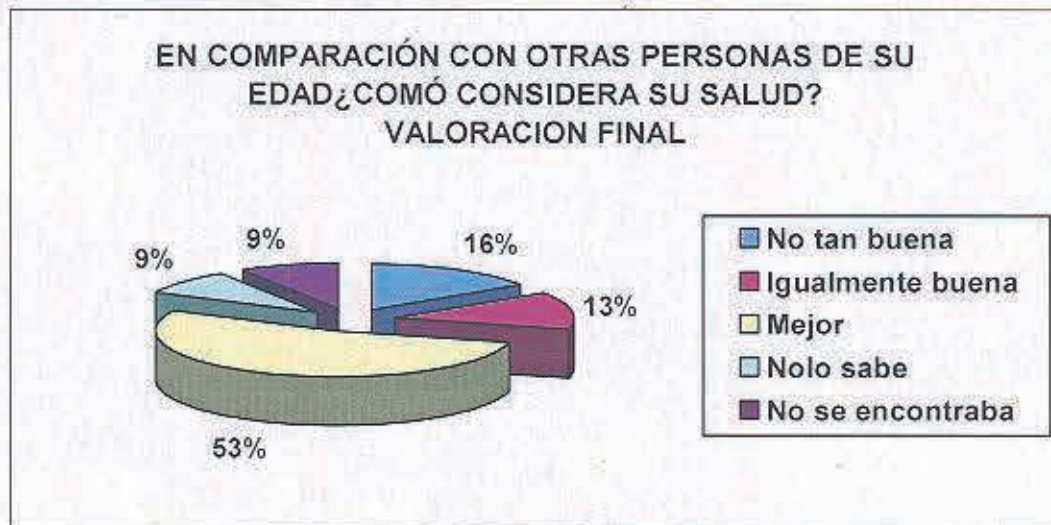
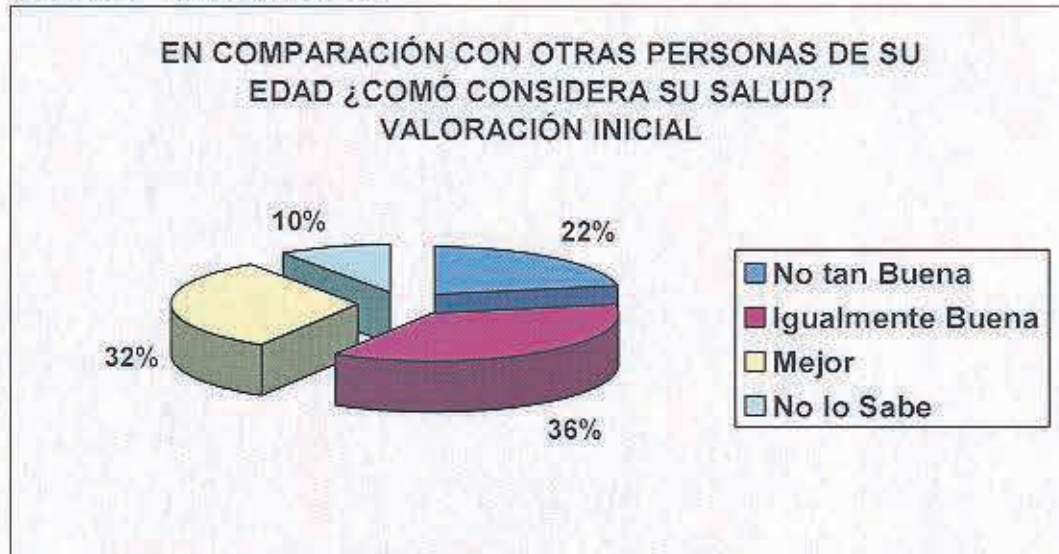
Con respecto a la pérdida de peso el promedio fue de 2.49 Kg., y el promedio de ganancia de peso fue de 2.1 kg. Únicamente una persona mantuvo mismo peso, a 4 personas no se les realizó la valoración final de las cuales 3 no se encontraban en la comunidad y una persona falleció. Con respecto a las tallas se tomo la talla basal para las cuatro valoraciones.

Referente a la valoración de estilos de vida y los hábitos alimenticios no hubo cambios significativos en el estudio SE ANEXA TABLA. ANEXO 2

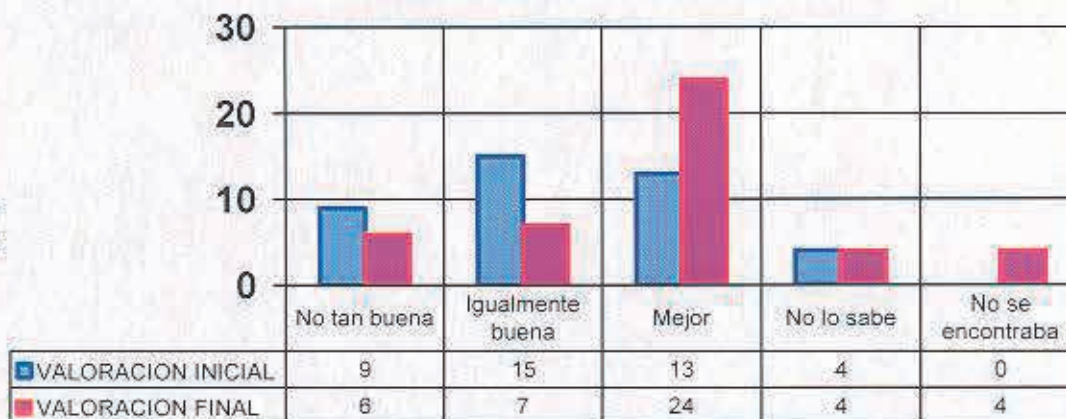
### VALORACIÓN SUBJETIVA

La situación anímica en los adultos mayores es muy importante, las personas que tomaron el suplemento dijeron que a partir de iniciar a tomarlo se sentían mejor en comparación con otras personas de su edad., pues la mayoría comento que a pesar de no comer como el ideal nos marca (tres comidas balanceadas y dos colaciones entre comidas) se sienten mas nutridos y con mas fuerza al tomarse el suplemento alimenticio.

#### ANEXO 3 "COMENTARIOS"



**COMPARACION EN LA PERCEPCION SUBJETIVA DE SALUD  
VALORACIÓN INICIAL VS VALORACION FINAL**



De forma comparativa vemos que en la primer valoración la tendencia de las personas se apegaba hacia lo la respuesta de igualmente buena en cuanto a salud en comparación a otras personas de su edad. Ya en la valoración final vemos que las personas se sienten mejor en comparación con personas de su edad.

Así mismo, los adultos mayores participantes en el estudio valoran su estado nutricional, en un inicio las personas se consideraron mal nutridas, caso contrario en la valoración final, pues ninguna persona se considero en malnutrición además que se aumento el número de personas que se consideran sin problemas de nutrición, 3 personas no se encontraban y un adulto mayor falleció.

**NUTRICIONALMENTE EL ADULTO MAYOR SE CONSIDERA A SI MISMO**

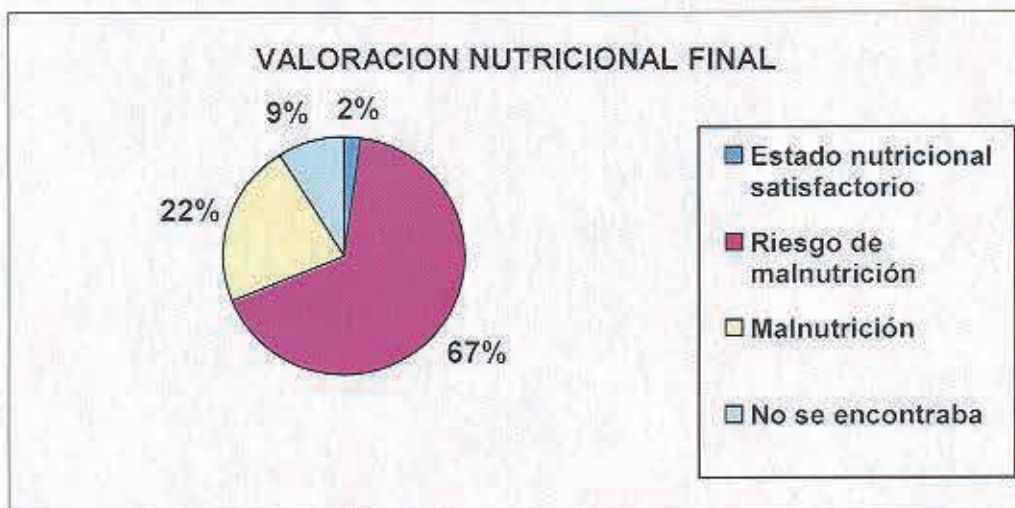


De acuerdo al mini-examen nutricional de manera general, según la primer y la última valoración nutricional a los adultos mayores, indica una tendencia de mejora del estado nutricional, se

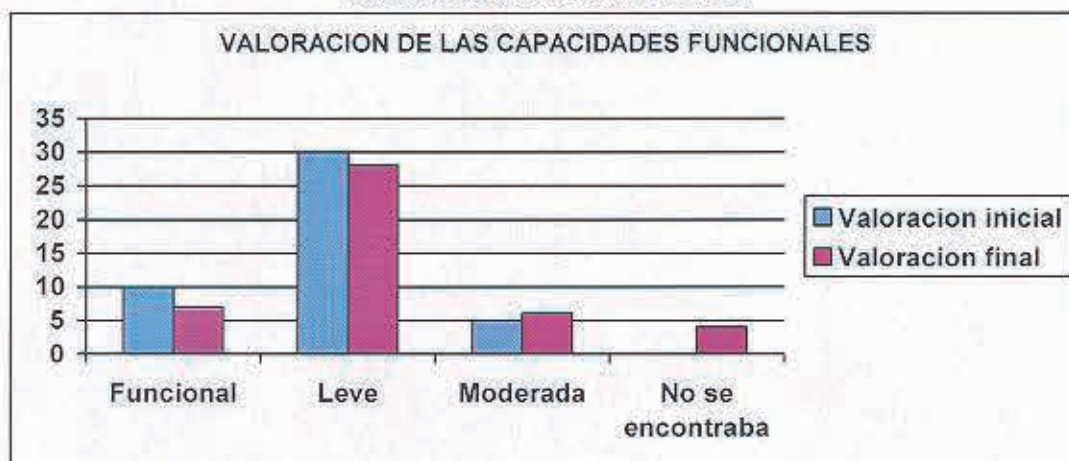


nutricional, se puede observar que del 44 % de las personas valoradas que se encontraban en estado de malnutrición, Se disminuyó este porcentaje en

un 50% mejorando su estado de nutrición, ubicándose en un estado de riesgo de malnutrición, el 2% de los adultos mayores en estado de nutrición satisfactorio continuó en el mismo porcentaje en la primera y última valoración.



## VALORACIÓN FUNCIONAL



La valoración funcional según la OMS es la mejor forma de medir la salud del adulto mayor en términos de función física, en el caso de este estudio observamos que no existieron cambios significativos, la mayoría de los adultos mayores estudiados se encuentran en una capacidad funcional leve, la mayoría refiere presentar incontinencia urinaria.

## SATISFACCIÓN DEL PRODUCTO

|  | EXCELENTE | BUENO | REGULAR | MALO |
|--|-----------|-------|---------|------|
| ¿Cómo considera el sabor del producto?                     | 33        | 6     | 0       | 2    |
| ¿Como se ha sentido desde que se lo esta tomando?          | 24        | 14    | 0       | 3    |
| ¿En general como considera usted el producto?              | 27        | 12    | 0       | 2    |
| ¿Con respecto a si preparación como considera el producto? | 32        | 7     | 0       | 2    |
| ¿Cómo considera el producto para su recomendación?         | 35        | 4     | 0       | 2    |



En relación con la satisfacción del producto, la mayoría de las personas lo consideraron excelente en indicadores, tales como el sabor del suplemento, el hecho de que si se han sentido mejor desde que se lo toman, la valoración del producto en general, la preparación y que tanto lo recomendarían a otras personas mayor.

Es necesario destacar que las personas que marcaron que el suplemento alimenticio SURE NUTRITION era malo, lo calificaron así debido a que les causó alguna molestia desde diarrea, vomito, dolor abdominal e inclusive una persona refirió infección urinaria motivo por el cual dejó de tomarlo. ANEXO 4 COMENTARIOS.

## CONCLUSIONES

- La muestra seleccionada estuvo constituida por 45 adultos mayores: 22 mujeres y 23 hombres, en un rango de edad entre 70 y 94 años. De una comunidad rural.
- En la valoración nutrimental, las medidas antropométricas son muy importantes sin embargo en los Adultos Mayores pueden perder su eficacia porque suele haber errores debidos a la imprecisión de los datos obtenidos, con variaciones según sea la técnica utilizada, el lugar de medición, la posición del sujeto y el equipo empleado; El peso y la talla pueden tener interferencias propias del proceso de envejecimiento, así como errores de medida debidos a las dificultades de la bipedestación; Las variaciones en el estado de hidratación, la formación de edemas o la presencia de tumores pueden tener repercusiones en el peso.
- La alimentación puede dar satisfacción a un conjunto de necesidades que tiene el ser humano y como tal, toda persona que envejece. En el estudio se observó un cambio significativo en el aumento del autoestima en los adultos mayores que al contrario de sus resultados físicos obtenidos, mejoraron su estado anímico, es importante mencionar que al recibir las visitas del equipo de salud para su valoración referían agradecimiento por la compañía, atención y ser tomados en cuenta, además que manifestaban alegría, gusto y satisfacción.
- En cuanto al grado de satisfacción del Suplemento alimenticio SURE NUTRITION la mayoría de los adultos mayores manifestaron sentirse satisfechos con el sabor del producto, no tuvieron problemas con la preparación y lo recomendarían a otras personas.
- Los resultados de este estudio en Zacatecas con las limitaciones que pudieran presentar, corroboran la necesidad de profundizar el estudio sobre los estilos de vida de este grupo poblacional, que permitan explicar el consumo alimentario y las mediciones antropométricas. De esta manera, se podría cubrir la insuficiente información de la problemática nutricional que afecta a los adultos mayores de nuestro estado.
- La alimentación equilibrada y saludable y el aporte, cuantitativo y cualitativo, adecuado de nutrientes y otras sustancias, son factores decisivos para: el logro de una mayor longevidad y un envejecimiento saludable u autónomo, libre de discapacidad, con buena calidad de vida y capacidad de participación.
- La ingesta de cantidades adecuadas de nutrientes en los adultos mayores en muchas ocasiones no cubre las recomendadas por distintos factores, por lo que es aconsejable los complementos nutricionales.

## BIBLIOGRAFÍA

BELSKY Janet, en: Psicología del envejecimiento, Traducción Manuel Frounfe Torres, Editorial Paraninfo Thomson Learning, España, 2001, 489 paginas.

DE NICOLA, Pietro en: Geriátría, Traducción Dr. Yamil Farjat Quesnel, Editorial El Manual Moderno, S.A. de CV México, DF 1995, 304 páginas.

BUENDÍA, José en: envejecimiento y Psicología de la salud, siglo veintiuno editores, SA, México DF 1994.481 paginas.

HERNÁNDEZ, Sampieri, Roberto, Et al, "Elaboración del reporte de investigación" en: metodologías de investigación, México DF, 505 Páginas.

PERLADO, Fernando "Evaluación de la capacidad funcional" en: Teoría y práctica de la geriatría, Ediciones DÍAZ DE SANTOS, S.A., Madrid, España 313 paginas.

ANTOLOGÍA DE APOYO "Alimentación -Nutrición en el envejecimiento" de la Maestría en Gerontología Social de la Universidad de León España. 2007.

ANTOLOGÍA DE APOYO "Valoración Gerontológico integral" de la Maestría en Gerontología social de la Universidad de León España. 2007.

Aporte dietética de energía y nutrimentos en Adultos Mayores en México, por: *Leticia A. Cervantes Turrubiates*, Martha P. Montoya Díaz, Liliana Núñez Núñez, S. Aída Borges Yáñez Luis Miguel Gutiérrez Robledo, Cristina Llaca Martínez, 2003, leído el 20 de diciembre del 2007 a las 10 hrs. En línea en la pagina <http://www.fondonestlenutricion.org.mx/principal.php>

Modulo de Valoración Nutricional del Adulto Mayor - Organización Panamericana de la salud oficina Regional de la Organización Mundial de la salud, en la parte 1 de los módulos de valoración clínica, en línea revisado en julio del 2007 en la pagina <http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/gericuba/modulo5.pdf>

Valoración nutricional en el anciano. Malnutrición. Diagnóstico diferencial y actitud terapéutica  
POR: F Cuesta Triana, Matia Martín Sánchez Rodríguez. Del 2003 en línea en la página:  
[http://db.doyma.es/cgi-bin/wdbcgi.exe/doyma/mrevista.go\\_fulltext\\_o\\_resumen?esadmin=si&piden](http://db.doyma.es/cgi-bin/wdbcgi.exe/doyma/mrevista.go_fulltext_o_resumen?esadmin=si&piden)

**ANEXO 1  
VALORACIONES ANTROPOMÉTRICAS.**

(1) Índice de masa corporal IMC, (2) Peso, (3) Talla, (4) Perímetro braquial, (5) perímetro de la pantorrilla.

| María Sánchez Pérez 78 años       |          |          |            |   | Andrea Colunga Gallegos (89 años)   |          |          |            |
|-----------------------------------|----------|----------|------------|---|-------------------------------------|----------|----------|------------|
| inicial                           | primera  | segunda  | final      |   | inicial                             | primera  | segunda  | final      |
| 32.23                             | 31.13    | 31.57    | 31.79      | 1 | 19.66                               | 19.74    | 18.89    | 19.95      |
| 73.5 kg.                          | 71 kg.   | 72 kg.   | 72 kg.     | 2 | 38 Kg.                              | 36.7 hg. | 36.5 kg. | 37kg.      |
| 1.51 m.                           | 1.51 m.  | 1.51 m.  | 1.51 m.    | 3 | 1.39 m.                             | 1.39     | 1.39 m.  | 1.39m.     |
| 31cm.                             | 34 cm.   | 33 cm.   | 34cm.      | 4 | 23 cm.                              | 22 cm.   | 23 cm.   | 22 cm.     |
| 39 cm.                            | 36 cm.   | 37 cm.   | 36cm.      | 5 | 23cm.                               | 24 cm.   | 24 cm.   | 26 cm.     |
| Dominga Bustos Rangel 78 años     |          |          |            |   | María Luisa Díaz Silva 90 años      |          |          |            |
| 24.22                             | 24       | 24.35    | no         | 1 | 35.98                               | 34.43    | 34.43    | 34.14      |
| 54.5 kg.                          | 55 kg.   | 54.8 kg. | se         | 2 | 62.7 kg.                            | 60kg.    | 60kg.    | 59.5 kg.   |
| 1.50 m.                           | 1.50 m.  | 1.50 m.  | encontraba | 3 | 1.32m.                              | 1.32m.   | 1.32m.   | 1.32 m.    |
| 28 cm.                            | 27 cm.   | 26 cm.   |            | 4 | 31cm.                               | 27cm.    | 31cm.    | 29 cm.     |
| 25 cm.                            | 25 cm.   | 25 cm.   |            | 5 | 31cm.                               | 30cm.    | 31cm.    | 30cm.      |
| Rafael Saucedo Montes 75 años     |          |          |            |   | Román Colunga Gallegos 82 años      |          |          |            |
| 32.13                             | 29.84    | 28.69    | 29.84      | 1 | 25.24                               | 25.47    | 24.96    | 24.79      |
| 52kg                              | 52kg.    | 50kg.    | 52kg.      | 2 | 73 Kg.                              | 74 Kg.   | 74kg.    | 72.5 kg.   |
| 1.32m                             | 1.32m.   | 1.32m.   | 1.32 m.    | 3 | 1.71m.                              | 1.71 m.  | 1.71m.   | 1.71 m.    |
| 22cm.                             | 23cm.    | 24cm.    | 21 cm.     | 4 | 28cm.                               | 29cm.    | 30cm.    | 29 cm.     |
| 26cm                              | 24.5 cm  | 26cm     | 23cm.      | 5 | 34cm                                | 33cm.    | 33cm.    | 33 cm.     |
| Guadalupe Espino Torres 76 años   |          |          |            |   | Samuel Dias Arellin 77 años         |          |          |            |
| 29.01                             | 29.50    | 29.50    | 29.05      | 1 | 22.48                               | 22.74    | 22.10    | 22.67      |
| 58.5kg.                           | 59.5kg.  | 59.5kg.  | 64.4 kg.   | 2 | 59 kg.                              | 59 Kg.   | 58 kg.   | 59.5 kg.   |
| 1.42m                             | 1.42m.   | 1.42m.   | 1.49 m.    | 3 | 1.62 m.                             | 1.62 m.  | 1.62 m.  | 1.62 m.    |
| 30cm.                             | 31cm.    | 31cm.    | 32 cm.     | 4 | 27cm                                | 26cm.    | 26cm.    | 32 cm.     |
| 27cm                              | 29cm.    | 30cm.    | 33 cm.     | 5 | 30cm                                | 29cm.    | 29cm.    | 33 cm.     |
| Juan Medina 83 años               |          |          |            |   | Estanislada Montreal M. 94 años     |          |          |            |
| 20.45                             | 21.40    | 20.92    | 20.92      | 1 | 29.41                               | 27.72    | 27.72    | no         |
| 43 kg.                            | 45 kg.   | 44       | 44 kg.     | 2 | 61 kg.                              | 57.5kg.  | 57.5kg.  | se         |
| 1.45 m.                           | 1.45 m.  | 1.45     | 1.45 m.    | 3 | 1.44 m.                             | 1.44 m.  | 1.44 m.  | encontraba |
| 20 cm.                            | 20 cm.   | 19       | 18 cm.     | 4 | 25.5 cm.                            | 27cm     | 28 cm.   |            |
| 23cm.                             | 24cm.    | 25       | 21 cm.     | 5 | 27cm.                               | 28cm.    | 30cm.    |            |
| María Ventura Díaz Serda 87 años  |          |          |            |   | Evarista Alvarado Zamarripa 84 años |          |          |            |
| 24.5                              | 24.5     | 22.27    | 22.84      | 1 | 21.05                               | 19.95    | 20.17    | 20.61      |
| 44 kg.                            | 44 kg.   | 40 kg.   | 41 kg.     | 2 | 48 kg.                              | 45.5 kg. | 46 kg.   | 47 kg.     |
| 1.34 m.                           | 1.34 m.  | 1.34 m.  | 1.34 m.    | 3 | 1.51 m.                             | 1.51 m.  | 1.51 m.  | 1.51 m.    |
| 20 cm.                            | 22 cm.   | 21 cm.   | 21 cm.     | 4 | 23 cm.                              | 31 cm.   | 28 cm.   | 26 cm.     |
| 25 cm.                            | 28 cm.   | 27 cm.   | 29 cm.     | 5 | 30 cm.                              | 32 cm.   | 36 cm.   | 30 cm.     |
| Francisco Martínez Rivera 82 años |          |          |            |   | Francisco Montes Ramirez (73)       |          |          |            |
| 19.90                             | 19.46    | 19.22    | 20.02      | 1 | 31.63                               | 30.77    | 31.46    | 31.12      |
| 49.7 kg                           | 48.6 kg. | 48 kg.   | 50 kg.     | 2 | 92.5 kg.                            | 90 kg.   | 92 kg.   | 91 kg.     |
| 1.58 m.                           | 1.58 m.  | 1.58 m.  | 1.58 m.    | 3 | 1.71 m.                             | 1.71 m.  | 1.71 m.  | 1.71 m.    |
| 21.5 cm.                          | 24 cm.   | 23 cm.   | 25 cm.     | 4 | 33 cm.                              | 35 cm.   | 37 cm.   | 35 cm.     |
| 23cm.                             | 31 cm.   | 31 cm.   | 29 cm.     | 5 | 37 cm.                              | 37 cm.   | 39 cm.   | 37 cm.     |
| María Guadalupe Rocha 74 años     |          |          |            |   | Felipe Díaz González 79 años        |          |          |            |
| 24.77                             | 24.77    | 27.92    | 31.53      | 1 | 27.74                               | 27.74    | 30.86    | 28.60      |
| 55 kg.                            | 55 kg.   | 62 kg.   | 60 kg.     | 2 | 73 kg.                              | 73 kg.   | 82 kg.   | 76 kg.     |
| 1.49 m.                           | 1.49 m.  | 1.49 m.  | 1.49 m.    | 3 | 1.63 m.                             | 1.63 m.  | 1.63 m.  | 1.63 m.    |
| 27 cm.                            | 31 cm.   | 31 cm.   | 27 cm.     | 4 | 31 cm.                              | 30 cm.   | 32 cm.   | 25 cm.     |
| 32 cm.                            | 28 cm.   | 30 cm.   | 26 cm.     | 5 | 34 cm.                              | 32 cm.   | 31 cm.   | 36 cm.     |
| J. Asencio Montes Cordero 80 años |          |          |            |   | Librado Montes Ramirez 75 años      |          |          |            |
| 33.22                             | 32.67    | 32.03    | 32.03      | 1 | 24.60                               | 24.60    | 25.71    | 26.44      |

|                                     |          |          |          |   |                                 |          |          |          |
|-------------------------------------|----------|----------|----------|---|---------------------------------|----------|----------|----------|
| 84 kg.                              | 82.6 kg. | 81 kg.   | 81 kg.   | 2 | 67 kg.                          | 67 kg.   | 70 kg.   | 72 kg.   |
| 1.59 m.                             | 1.59 m.  | 1.59 m.  | 1.59 m.  | 3 | 1.65 m.                         | 1.65 m.  | 1.65 m.  | 1.65 m.  |
| 29 cm.                              | 33 cm.   | 30 cm.   | 30 cm.   | 4 | 28 cm.                          | 31 cm.   | 30 cm.   | 30 cm.   |
| 37 cm.                              | 38 cm.   | 38 cm.   | 38 cm.   | 5 | 34 cm.                          | 35 cm.   | 34 cm.   | 35 cm.   |
| Epifanio Espino Rocha 73 años       |          |          |          |   | María Montes Saucedo 72 años    |          |          |          |
| 22.76                               | 21.98    | 22.57    | 21.60    | 1 | 22.06                           | 21.77    | 21.02    | 22.16    |
| 59 kg.                              | 57 kg.   | 58 kg.   | 56 kg.   | 2 | 44.5 kg.                        | 43.9 kg. | 43 kg.   | 44.7 kg. |
| 1.61 m.                             | 1.61 m.  | 1.61 m.  | 1.61 m.  | 3 | 1.42 m.                         | 1.42 m.  | 1.42 m.  | 1.42 m.  |
| 27 cm.                              | 25 cm.   | 27 cm.   | 27 cm.   | 4 | 23 cm.                          | 23 cm.   | 25 cm.   | 24 cm.   |
| 24 cm.                              | 35 cm.   | 22 cm.   | 32 cm.   | 5 | 27 cm.                          | 29 cm.   | 27 cm.   | 27 cm.   |
| María Reyes García 71 años          |          |          |          |   | Jacinto Montes Escalera 70 años |          |          |          |
| inicial                             | primera  | segunda  | final    |   | inicial                         | primera  | segunda  | final    |
| 30.74                               | NO       | 28.76    | 36.69    | 1 | 26.52                           | 24.95    | 26.29    | 25.91    |
| 62 kg.                              | SE       | 58 kg.   | 64 kg.   | 2 | 59.6 kg.                        | 65.5 kg. | 69 kg.   | 68 kg.   |
| 1.42 m.                             | ENCONTRÓ | 1.42 m.  | 1.42 m.  | 3 | 1.62 m.                         | 1.62 m.  | 1.62 m.  | 1.62 m.  |
| 28 cm.                              |          | 29 cm.   | 30 cm.   | 4 | 28 cm.                          | 27 cm.   | 28 cm.   | 33 cm.   |
| 31 cm.                              |          | 33 cm.   | 30 cm.   | 5 | 33 cm.                          | 33 cm.   | 33 cm.   | 35 cm.   |
| Isidro Sánchez Pérez 83 años        |          |          |          |   | Cándido Espino Colunga 71 años  |          |          |          |
| 32.71                               | 31.24    | 30.71    | 31.71    | 1 | 24.99                           |          | 26.22    | 24.72    |
| 62.3 kg.                            | 59.5 kg. | 58.5 kg. | 60.4 kg. | 2 | 74.8 kg.                        | NO SE    | 78.5 kg. | 74 kg.   |
| 1.38 m.                             | 1.38 m.  | 1.38 m.  | 1.38 m.  | 3 | 1.73 m.                         | ENCONTRÓ | 1.73 m.  | 1.73 m.  |
| 28 cm.                              | 28 cm.   | 28 cm.   | 29 cm.   | 4 | 30 cm.                          |          | 32 cm.   | 31 cm.   |
| 31 cm.                              | 33 cm.   | 33 cm.   | 32 cm.   | 5 | 29 cm.                          |          | 31 cm.   | 33 cm.   |
| Feliciano Colunga Gallegos 71 años  |          |          |          |   | José Martínez Álvarez 77 años   |          |          |          |
| 24.89                               | 23.64    | 24.64    | 25.14    | 1 | 26.02                           | 25.52    | 25.85    | 26.30    |
| 49.5 kg.                            | 47 kg.   | 49 kg.   | 50 kg.   | 2 | 77 kg.                          | 75.5 kg. | 76.5 kg. | 78 kg.   |
| 1.41 m.                             | 1.41 m.  | 1.41 m.  | 1.41 m.  | 3 | 1.72 m.                         | 1.72 m.  | 1.72 m.  | 1.72 m.  |
| 24 cm.                              | 25 cm.   | 25 cm.   | 26 cm.   | 4 | 28 cm.                          | 28 cm.   | 30 cm.   | 27 cm.   |
| 29 cm.                              | 29 cm.   | 28 cm.   | 29 cm.   | 5 | 34.5 cm.                        | 34 cm.   | 34 cm.   | 33 cm.   |
| Bertha Rocha Morales 74 años        |          |          |          |   | Tomas Ibarra Martínez 80 años   |          |          |          |
| 35.40                               | 31.62    | 33.76    | 33.76    | 1 | 24.97                           | 23.72    | 23.30    | 24.57    |
| 82 kg.                              | 80 kg.   | 78 kg.   | 78 kg.   | 2 | 60 kg.                          | 57 kg.   | 56 kg.   | 59 kg.   |
| 1.52 m.                             | 1.52 m.  | 1.52 m.  | 1.52 m.  | 3 | 1.55 m.                         | 1.55 m.  | 1.55 m.  | 1.55 m.  |
| 34 cm.                              | 34 cm.   | 33 cm.   | 32 cm.   | 4 | 26 cm.                          | 28 cm.   | 27 cm.   | 24 cm.   |
| 35 cm.                              | 34.5 cm. | 34 cm.   | 35 cm.   | 5 | 32 cm.                          | 33 cm.   | 32 cm.   | 32 cm.   |
| María Elena de la Rosa 70 años      |          |          |          |   | Emilia Rocha Morales 79 años    |          |          |          |
| 23.19                               | 22.55    | 22.07    | 22.07    | 1 | 22.75                           | NO SE    | 26.27    | 26.74    |
| 53.6 kg.                            | 52.1 kg. | 51 kg.   | 51 kg.   | 2 | 48.5 kg.                        | ENCONTRÓ | 56 kg.   | 57 kg.   |
| 1.52 m.                             | 1.52 m.  | 1.52 m.  | 1.52 m.  | 3 | 1.46 m.                         |          | 1.46 m.  | 1.46 m.  |
| 30 cm.                              | 30 cm.   | 30 cm.   | 31 cm.   | 4 | 24 cm.                          |          | 28 cm.   | 27 cm.   |
| 33 cm.                              | 32 cm.   | 31 cm.   | 30 cm.   | 5 | 28 cm.                          |          | 32 cm.   | 28 cm.   |
| Jovita Montes Rodríguez 72 años     |          |          |          |   | Pedro Colunga Gallegos 80 años  |          |          |          |
| 27.43                               | 25.72    | 24.84    | 24.84    | 1 | 18.81                           | 18.96    | 18.81    | 19.57    |
| 53 kg.                              | 49.7 kg. | 48 kg.   | 48 kg.   | 2 | 50 kg.                          | 50.4 kg. | 50 kg.   | 52 kg.   |
| 1.39 m.                             | 1.39 m.  | 1.39 m.  | 1.39 m.  | 3 | 1.63 m.                         | 1.63 m.  | 1.63 m.  | 1.63     |
| 27 cm.                              | 26 cm.   | 24 cm.   | 27 cm.   | 4 | 25 cm.                          | 28 cm.   | 26 cm.   | 24 cm.   |
| 28 cm.                              | 28.5 cm. | 26 cm.   | 28 cm.   | 5 | 27 cm.                          | 28 cm.   | 29 cm.   | 28 cm.   |
| Rafael Sifuentes de la Riva 71 años |          |          |          |   | Ángel Martínez Álvarez 75 años  |          |          |          |
| 25.40                               |          | 27.21    | 26.85    | 1 | 29.00                           | 29.37    | 29.11    |          |
| 70 kg.                              | NO       | 75 kg.   | 74 kg.   | 2 | 78 kg.                          | 79 kg.   | 78.3 kg. | NO       |
| 1.66 m.                             | SE       | 1.66 m.  | 1.66 m.  | 3 | 1.64 m.                         | 1.64 m.  | 1.64 m.  | SE       |
| 32 cm.                              | ENCONTRÓ | 30 cm.   | 32 cm.   | 4 | 30 cm.                          | 30 cm.   | 34 cm.   | ENCONTRÓ |
| 33 cm.                              |          | 32 cm.   | 34 cm.   | 5 | 34 cm.                          | 35.5 cm. | 35 cm.   |          |
| Consuelo Díaz Arellín 75 años       |          |          |          |   | Jesus Gutiérrez Vargas 82 años  |          |          |          |
| 22.05                               | 22.05    | 22.05    | 22.51    | 1 | 20.68                           | 20.68    | 21.04    | 21.30    |
| 47 kg.                              | 47 kg.   | 47 kg.   | 48 kg.   | 2 | 57 kg.                          | 57 kg.   | 58 kg.   | 58.7 kg. |

|   |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|
| 1.46 m.                                 | 1.46 m.  | 1.46 m.  | 1.46 m.  |
| 25 cm.                                  | 24.5 cm. | 24 cm.   | 26 cm.   |
| 28 cm.                                  | 28 cm.   | 28 cm.   | 28 cm.   |
| Cruz Aguilar Rocha 82 años              |          |          |          |
| 26.40                                   | 21.23    | 20.94    | 21.80    |
| 36 kg.                                  | 37 kg.   | 36.5 kg. | 38 kg.   |
| 1.32 m.                                 | 1.32 m.  | 1.32 m.  | 1.32 m.  |
| 21 cm.                                  | 20 cm.   | 21 cm.   | 23 cm.   |
| 26 cm.                                  | 25 cm.   | 25 cm.   | 26 cm.   |
| José Guadalupe Gutiérrez Vargas 80 años |          |          |          |
| 21.67                                   | 18.36    | 18.54    | 18.36    |
| 59 kg.                                  | 50 kg.   | 50.5 kg. | 50 kg.   |
| 1.65 m.                                 | 1.65 m.  | 1.65 m.  | 1.65 m.  |
| 23 cm.                                  | 25 cm.   | 22 cm.   | 20 cm.   |
| 31 cm.                                  | 29 cm.   | 31 cm.   | 29 cm.   |
| Pascuala Dávila Gallegos 78 años        |          |          |          |
| inicial                                 | primera  | segunda  | final    |
| 28.13                                   |          | 31.59    | 32.02    |
| 75 kg.                                  | NO       | 73 kg.   | 74 kg.   |
| 1.52 m.                                 | SE       | 1.52 m.  | 1.52 m.  |
| 27 cm.                                  | ENCONTRÓ | 27 cm.   | 28 cm.   |
| 33 cm.                                  |          | 35 cm.   | 33 cm.   |
| Erasmus Garcia 75 años                  |          |          |          |
| 26.83                                   |          | 27.19    | 27.23    |
| 67 kg.                                  | NO       | 67-9 kg. | 68 kg.   |
| 1.58 m.                                 | SE       | 1.58 m.  | 1.58 m.  |
| 28 cm.                                  | ENCONTRÓ | 30 cm.   | 31 cm.   |
| 32 cm.                                  |          | 32 cm.   | 33 cm.   |
| Valentina Gutiérrez Vargas 82 años      |          |          |          |
| 16.64                                   | 16.64    |          |          |
| 35 kg.                                  | 35 kg.   | FALLECIÓ | FALLECIÓ |
| 1.45 m.                                 | 1.45 m.  |          |          |
| 20 cm.                                  | 20 cm.   |          |          |
| 25 cm.                                  | 24cm.    |          |          |

|                                     |         |          |         |          |
|-------------------------------------|---------|----------|---------|----------|
| 3                                   | 1.66 m. | 1.66     | 1.66 m. | 1.66 m   |
| 4                                   | 25 cm.  | 26 cm.   | 24 cm.  | 25 cm    |
| 5                                   | 29 cm.  | 29 cm.   | 29 cm.  | 29 cm    |
| José Sánchez Pérez 73 años          |         |          |         |          |
| 1                                   | 20.13   |          | 21.36   | 21.36    |
| 2                                   | 49 kg.  | NO SE    | 52 kg.  | 52 kg.   |
| 3                                   | 1.56 m. | ENCONTRÓ | 1.56 m. | 1.56 m   |
| 4                                   | 26 cm.  |          | 26 cm.  | 24 cm.   |
| 5                                   | 30 cm.  |          | 31 cm.  | 30 cm.   |
| Ángela Tello López 70 años          |         |          |         |          |
| 1                                   | 21.62   | 21.89    | 21.62   | 20.54    |
| 2                                   | 40 kg.  | 40.5kg.  | 40 kg.  | 38 kg.   |
| 3                                   | 1.36 m. | 1.36 m.  | 1.36 m. | 1.36 cm  |
| 4                                   | 26 cm.  | 25 cm.   | 27 cm.  | 25 cm.   |
| 5                                   | 28 cm.  | 27 cm.   | 28 cm.  | 28 cm.   |
| María de Jesús Rojas Torres 78 años |         |          |         |          |
|                                     | inicial | primera  | segunda | final    |
| 1                                   | 31.25   |          | 33.98   | 33.04 cm |
| 2                                   | 80 kg.  | NO SE    | 87 kg.  | 84.6 kg. |
| 3                                   | 1.60 m. | ENCONTRÓ | 1.60 m. | 1.60 m   |
| 4                                   | 35 cm.  |          | 34 cm.  | 34 cm    |
| 5                                   | 40 cm.  |          | 40 cm.  | 38 cm.   |
| Manuel Rocha Morales 76 años        |         |          |         |          |
| 1                                   | 26.23   | 25.84    | 28.93   | 25.65    |
| 2                                   | 68 kg.  | 67 kg.   | 75 kg.  | 66.5 kg  |
| 3                                   | 1.61 m. | 1.61 m.  | 1.61 m. | 1.61 m   |
| 4                                   | 26 cm.  | 26 cm.   | 28 cm.  | 26 cm    |
| 5                                   | 32 cm.  | 32 cm.   | 34 cm.  | 24       |
| 1                                   |         |          |         |          |
| 2                                   |         |          |         |          |
| 3                                   |         |          |         |          |
| 4                                   |         |          |         |          |
| 5                                   |         |          |         |          |

ANEXO 2: SISTEMATIZACIÓN DE DATOS

| NOMBRE Y EDAD                               | Valoración | Capacidad funcional | Grado de nutrición     | Signos vitales |       |       |      | Grado de satisfacción. |
|---|------------|---------------------|------------------------|----------------|-------|-------|------|------------------------|
|   |            |                     |                        | P. A.          | F. R. | F. C. | TEM. |                        |
| 1. María Sánchez Pérez<br>78 años           | inicia     | Leve                | Malnutrición           | 120/60         | 20    | 68    | 36   |                        |
|   | 1ª         | Leve                | Malnutrición           | 140/80         | 16    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 2ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/70         | 20    | 88    | 36.3 | (20) Excelente.        |
|   | 3ª         | leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 20    | 82    | 36.1 | (17) Excelente.        |
| 2. Andrea Colunga Gallegos<br>89 años       | inicia     | Leve                | Malnutrición           | 100/60         | 18    | 88    | 35.9 |                        |
|   | 1ª         | Leve                | Malnutrición           | 100/80         | 21    | 92    | 35.4 | (20) Excelente.        |
|   | 2ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 80/50          | 20    | 76    | 36.2 | (20) Excelente.        |
|   | 3ª         | leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 17    | 68    | 36   | (20) Excelente.        |
| 3. Dominga Bustos Rangel<br>78 años         | inicia     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 20    | 76    | 36   |                        |
|   | 1ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/80         | 24    | 68    | 35.8 | (18) Excelente.        |
|   | 2ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 22    | 70    | 36   | (19) Excelente.        |
|   | 3ª         | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |      |                        |
| 4. María Luisa Díaz Silva<br>89 años        | inicia     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 80/60          | 24    | 92    | 36   |                        |
|   | 1ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 22    | 100   | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 2ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 22    | 96    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 3ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 130/80         | 20    | 80    | 36.2 | (17) Excelente.        |
| 5. Rafael Saucedo Montes<br>75 años         | inicia     | Moderada            | Malnutrición           | 140/75         | 18    | 76    | 36   |                        |
|   | 1ª         | Moderada            | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 20    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 2ª         | Moderada            | Malnutrición           | 100/60         | 22    | 93    | 37.4 | (19) Excelente.        |
|   | 3ª         | Moderada            | Malnutrición           | 120/80         | 16    | 80    | 36.1 | (19) Excelente.        |
| 6. Román Colunga Gallegos<br>82 años        | inicia     | Leve                | Satisfactorio          | 130/90         | 21    | 56    | 36   |                        |
|   | 1ª         | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 20    | 76    | 36   | (20) Excelente         |
|   | 2ª         | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 17    | 60    | 36   | (20) Excelente         |
|   | 3ª         | Funcional           | Satisfactorio          | 100/70         | 21    | 80    | 36.2 | (20) Excelente.        |
| 7. María Guadalupe Espino Torres<br>76 años | inicia     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 110/60         | 20    | 60    | 36.4 |                        |
|   | 1ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 16    | 64    | 36   | (0) Deficiente.        |
|   | 2ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/60         | 22    | 80    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 3ª         | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 20    | 88    | 36   | (19) Excelente.        |

| NOMBRE Y EDAD                         | Valoración. | Capacidad funcional | Grado de nutrición     | Signos vitales |       |       |      | Grado de satisfacción. |
|---------------------------------------|-------------|---------------------|------------------------|----------------|-------|-------|------|------------------------|
|                                       |             |                     |                        | P. A.          | F. R. | F. C. | TEM. |                        |
| 15. María Guadalupe Rocha Rojas<br>74 | Inicial     | Moderada            | Malnutrición           | 200/100        | 18    | 76    | 36.2 |                        |
|                                       | 1ª          | Moderada            | Malnutrición           | 140/80         | 17    | 78    | 35.8 | (17) Excelente.        |
|                                       | 2ª          | Moderada            | Riesgo de Malnutrición | 100/70         | 16    | 76    | 35.8 | (19) Excelente.        |
|                                       | 3ª          | Moderada            | Malnutrición           | 120/80         | 84    | 22    | 36   | (20) Excelente.        |
| 16. Felipe Díaz González<br>79        | Inicial     | Leve                | Malnutrición           | 180/100        | 24    | 64    | 36.5 |                        |
|                                       | 1ª          | Moderada            | Malnutrición           | 130/90         | 18    | 82    | 36.5 | (5) Deficiente.        |
|                                       | 2ª          | Moderada            | Riesgo de Malnutrición | 160/110        | 22    | 84    | 36.2 | (5) Deficiente.        |
|                                       | 3ª          | Moderada            | Malnutrición           | 160/90         | 18    | 76    | 36.1 | (20) Excelente.        |
| 17. Asencion Montes Cordero<br>80     | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 160/80         | 24    | 68    | 36.2 |                        |
|                                       | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 160/80         | 26    | 80    | 36.2 | (20) Excelente.        |
|                                       | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 24    | 104   | 36.4 | (20) Excelente.        |
|                                       | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 130/80         | 20    | 80    | 36.1 | (20) Excelente.        |
| 18. Librado Montes Ramírez<br>75      | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 20    | 68    | 36.3 |                        |
|                                       | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/70         | 24    | 76    | 36.4 | (20) Excelente.        |
|                                       | 2ª          | Leve                | Satisfactorio          | 120/70         | 18    | 76    | 36.2 | (19) Excelente.        |
|                                       | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/80         | 22    | 100   | 36   | (20) Excelente.        |
| 19. Epifanio Espino Rocha<br>73       | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 100/70         | 17    | 76    | 36   |                        |
|                                       | 1ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 20    | 76    | 36   | (15) Bueno.            |
|                                       | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/60         | 21    | 84    | 35.8 | (18) Excelente.        |
|                                       | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 18    | 60    | 36   | (17) Excelente.        |
| 20. María Montes Saucedo<br>72        | Inicial     | Leve                | Malnutrición           | 110/60         | 20    | 76    | 35.8 |                        |
|                                       | 1ª          | Leve                | Malnutrición           | 100/80         | 24    | 92    | 36   | (19) Excelente.        |
|                                       | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 90/60          | 18    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                       | 3ª          | leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 26    | 92    | 36   | (20) Excelente.        |
| 21. María Reyes García<br>71          | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 140/80         | 24    | 80    | 36.2 |                        |
|                                       | 1ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |      |                        |
|                                       | 2ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 24    | 88    | 36   | (5) Deficiente.        |
|                                       | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 20    | 82    | 36.1 | (17) Excelente.        |

| NOMBRE Y EDAD                        | Valoración. | Capacidad funcional | Grado de nutrición     | Signos vitales |       |       |      | Grado de satisfacción. |
|--------------------------------------|-------------|---------------------|------------------------|----------------|-------|-------|------|------------------------|
|                                      |             |                     |                        | P. A.          | F. R. | F. C. | TEM. |                        |
| 22. Jacinto Montes Escalera<br>70    | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 160/90         | 26    | 92    | 36   |                        |
|                                      | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 110/80         | 18    | 80    | 36   | (19) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/80         | 19    | 76    | 36.2 | (20) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | leve                | Riesgo de Malnutrición | 130/70         | 16    | 78    | 36   | (16) Bueno.            |
| 23. Isidro Sánchez Pérez<br>83       | Inicial     | Leve                | Malnutrición           | 150/70         | 16    | 78    | 36   |                        |
|                                      | 1ª          | leve                | Malnutrición           | 110/20         | 24    | 114   | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | Leve                | Malnutrición           | 110/80         | 24    | 100   | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/80         | 24    | 86    | 36   | (20) Excelente.        |
| 24. Cándido Espino Colunga<br>71     | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 110/60         | 18    | 64    | 36   |                        |
|                                      | 1ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |      |                        |
|                                      | 2ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 20    | 60    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |      |                        |
| 25. Feliciano Colunga Gallegos<br>72 | Inicial     | Funcional           | Malnutrición           | 140/85         | 16    | 60    | 36   |                        |
|                                      | 1ª          | leve                | Malnutrición           | 150/90         | 16    | 68    | 36.2 | (19) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | Moderada            | Malnutrición           | 140/80         | 16    | 58    | 36   | (16) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | Moderada            | Riesgo de Malnutrición | /              |       |       |      | (19) excelente.        |
| 26. José Martínez Álvarez<br>77      | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/90         | 88    | 21    | 35.8 |                        |
|                                      | 1ª          | leve                | Riesgo de Malnutrición | 160/100        | 22    | 82    | 35.5 | (20) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/80         | 20    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 180/90         | 18    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
| 27. Bertha Rocha Morales<br>74       | Inicial     | Moderada            | Riesgo de Malnutrición | 130/90         | 18    | 76    | 36   |                        |
|                                      | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 150/90         | 27    | 98    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 190/120        | 18    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 110/80         | 60    | 18    | 36.4 | (20) Excelente.        |
| 28. Tomas Ibarra Martínez<br>80      | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 110/60         | 18    | 64    | 36   |                        |
|                                      | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 17    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 18    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 110/80         | 20    | 81    | 36   | (18) Excelente.        |

| NOMBRE Y EDAD                            | Valoración. | Capacidad funcional | Grado de nutrición     | Signos vitales |       |       |       | Grado de satisfacción. |
|--|-------------|---------------------|------------------------|----------------|-------|-------|-------|------------------------|
|  |             |                     |                        | P. A.          | F. R. | F. C. | TEM.  |                        |
| 29. Maria Elena de la Rosa Serrano<br>70 | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 160/100        | 18    | 76    | 35.6  |                        |
|  | 1ª          | Leve                | Malnutrición           | 150/90         | 25    | 70    | 36.1  | (19) Excelente.        |
|  | 2ª          | Funcional           | Malnutrición           | 120/80         | 18    | 78    | 36.2  | (18) Excelente.        |
|  | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | /              |       |       |       | (20) Excelente.        |
| 30. Emilia Rocha Morales<br>78           | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 110/80         | 19    | 80    | 36    |                        |
|  | 1ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |       |                        |
|  | 2ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 150/80         | 28    | 82    | 36    | (19) Excelente.        |
|  | 3ª          | Leve                | Malnutrición           | 120/80         | 26    | 100   | 36.2  | (19) Excelente.        |
| 31. Jovita Montes Rodríguez<br>72        | Inicial     | Moderada            | Malnutrición           | 130/90         | 20    | 80    | 36.8  |                        |
|  | 1ª          | Moderada            | Malnutrición           | 190/100        | 18    | 76    | 36.2  | (20) Excelente.        |
|  | 2ª          | Moderada            | Riesgo de Malnutrición | 160/86         | 18    | 76    | 36.1  | (20) Excelente.        |
|  | 3ª          | Moderada            | Malnutrición           | 130/90         | 24    | 76    | 35.9  | (20) Excelente.        |
| 32. Pedro Colunga Gallegos<br>80         | Inicial     | Leve                | Malnutrición           | 90/60          | 18    | 76    | 36.3  |                        |
|  | 1ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 18    | 68    | 36.2  | (20) Excelente.        |
|  | 2ª          | Leve                | Malnutrición           | 100/80         | 21    | 88    | 36.4  | (20) Excelente.        |
|  | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/70         | 26    | 84    | 36.1  | (20) Excelente.        |
| 33. Rafael Sifuentes de la Riva<br>71    | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 20    | 60    | ----- |                        |
|  | 1ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |       |                        |
|  | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 18    | 76    | ----- | (17) Excelente.        |
|  | 3ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 100/80         | 18    | 62    | 36.3  | 17) Excelente.         |
| 34. Ángel Montes Álvarez<br>75           | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 160/100        | 16    | 78    | 36.6  |                        |
|  | 1ª          | leve                | Riesgo de Malnutrición | 160/100        | 18    | 76    | 36    | (20) Excelente.        |
|  | 2ª          | leve                | Riesgo de Malnutrición | 150/90         | 25    | 80    | 36    | (19) Excelente.        |
|  | 3ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |       |                        |
| 35. Consuelo Díaz Areyim<br>75           | Inicial     | Funcional           | Malnutrición           | 100/70         | 24    | 76    | 36.5  |                        |
|  | 1ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/60         | 16    | 64    | 36    | (20) Excelente.        |
|  | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 130/70         | 22    | 96    | 36    | (20) Excelente.        |
|  | 3ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 22    | 84    | 36    | (20) Excelente.        |

| NOMBRE Y EDAD                             | Valoración. | Capacidad funcional | Grado de nutrición     | Signos vitales |       |       |      | Grado de satisfacción. |
|---|-------------|---------------------|------------------------|----------------|-------|-------|------|------------------------|
|   |             |                     |                        | P. A.          | F. R. | F. C. | TEM. |                        |
| 36. Jesús Gutiérrez Vargas<br>82          | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 90/60          | 20    | 88    | 36.2 |                        |
|   | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 18    | 60    | 36.8 | (18) Excelente.        |
|   | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/60         | 18    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 110/70         | 16    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
| 37. Cruz Aguilar Rocha<br>82              | Inicial     | Leve                | Malnutrición           | 80/40          | 18    | 76    | 36   |                        |
|   | 1ª          | Leve                | Malnutrición           | 80/50          | 20    | 80    | 36   | (19) Excelente.        |
|   | 2ª          | Leve                | Malnutrición           | 90/70          | 19    | 88    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 3ª          | Leve                | Malnutrición           | 90/60          | 24    | 92    | 37   | (19) Excelente.        |
| 38. José Sánchez Pérez<br>73              | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 90/60          | 20    | 80    | 36.2 |                        |
|   | 1ª          | Leve                | Malnutrición           | 80/50          | 20    | 80    | 36   | (19) Excelente.        |
|   | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 26    | 88    | 36   | (15) Bueno.            |
|   | 3ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 110/70         | 19    | 86    | 36   | (20) Excelente.        |
| 39. José Guadalupe Gutiérrez Vargas<br>76 | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 90/60          | 18    | 64    | 35.8 |                        |
|   | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 80/60          | 20    | 76    | 36   | (19) Excelente.        |
|   | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/70         | 22    | 100   | 36   | (17) Excelente.        |
|   | 3ª          | Leve                | Malnutrición           | 100/60         | 18    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
| 40. Ángela Tello López<br>70              | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/70         | 19    | 80    | 36   |                        |
|   | 1ª          | Leve                | Satisfactorio          | 120/70         | 18    | 84    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 22    | 80    | 35.8 | (20) Excelente.        |
|   | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 150/90         | 20    | 84    | 36.2 | (20) Excelente.        |
| 41. Pascuala Dávila Gallegos<br>78        | Inicial     | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 150/80         | 26    | 64    | 36.2 |                        |
|   | 1ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |      |                        |
|   | 2ª          | Leve                | Satisfactorio          | 120/80         | 20    | 76    | 36   | (20) Excelente.        |
|   | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 100/70         | 16    | 92    | 36.3 | (17) Excelente.        |
| 42. María Jesús Rojas Torres<br>78        | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 130/80         | 24    | 68    | 36   |                        |
|   | 1ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |      |                        |
|   | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 24    | 88    | 36   | (17) Excelente.        |
|   | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 160/80         | 78    | 70    | 36   | (18) Excelente.        |

| NOMBRE Y EDAD                        | Valoración. | Capacidad funcional | Grado de nutrición     | Signos vitales |       |       |      | Grado de satisfacción. |
|--------------------------------------|-------------|---------------------|------------------------|----------------|-------|-------|------|------------------------|
|                                      |             |                     |                        | P. A.          | F. R. | F. C. | TEM. |                        |
| 43. Erasmo García<br>75              | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 130/80         | 17    | 76    | 37   |                        |
|                                      | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/85         | 20    | 76    | 36.2 | (20) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | NO SE               | ENCONTRABA             | /              |       |       |      |                        |
|                                      | 3ª          | Funcional           | Riesgo de Malnutrición | 120/80         | 22    | 64    | 36   | (20) Excelente.        |
| 44. José Manuel Rocha Morales<br>76  | Inicial     | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 140/80         | 24    | 82    | 35.8 |                        |
|                                      | 1ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 130/80         | 17    | 60    | 36   | (19) Excelente.        |
|                                      | 2ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 150/85         | 26    | 86    | 36   | (20) Excelente.        |
|                                      | 3ª          | Leve                | Riesgo de Malnutrición | 150/90         | 20    | 80    | 36   | (17) Excelente.        |
| 45. Valentina Gutiérrez Vargas<br>82 | Inicial     | Leve                | Malnutrición           | 90/50          | 18    | 72    | 36   |                        |
|                                      | 1ª          | leve                | Malnutrición           | 100/60         | 22    | 84    | 36   | (17) Excelente.        |
|                                      | 2ª          |                     | *FALLECIÓ              | /              |       |       |      |                        |
|                                      | 3ª          |                     |                        | /              |       |       |      |                        |

### ANEXO 3.

#### VALORACIÓN SUBJETIVA. "COMENTARIOS POSITIVOS"

Berta Rocha Morales.

*"Siento que voy rebajando tantito, desde que me lo comencé a tomar me he sentido con más fuerza".*

Evarista Alvarado Zamarripa.

*"Me siento bien, con más fuerzas".*

Ángela Tello López.

*"Cuando me lo tomo me siento muy a gusto, muy tranquila".*

Consuelo Díaz Arreyin.

*"Me siento muy bien, con mas fuerza, nomas que se me va el hambre por un rato".*

Rafa Saucedo Montes.

*"Antes tenia miedo para caminar, ya se me acabo el miedo, me siento más alentado para andar caminando".*

Patricio Sánchez Félix. (Añadido a la entrega desde el evento de apertura)

*"No me he cansado desde que lo tomo, me he sentido mucho mejor".*

Asención Montes.

*"Esta bien sabroso, me ha caído muy bien, antes casi diario necesitaba pastillas, ahora desde que nos lo dieron, ya tomo menos pastillas.*

José Martínez Álvarez

*"Me he sentido más o menos a gusto, como que si nos cae bien"*

Dominga Bustos Rangel.

*Me siento con más energía.*

María Luisa Díaz Silva

*Yo me siento con más potencia y con más ganas de comer.*

Andrea Colunga.

*"Tengo más fuerza desde que me lo tomo"*

Samuel Díaz Arrellin

*"He sentido más fuerza"*

Jacinto Montes.

*"Me sentí mejor cuando lo tome"*

Francisco Montes Ramírez

*"Me da más resistencia me aguanto más sin comer"*

Consuelo Díaz Arrellin

*"Me siento con más fuerza, con más aliento de hacer el quehacer"*

Ángela Tello López

*"Hasta me abrió el hambre, me ha caído muy bien, me siento con más fuerza en mi cuerpo, antes se me iba el sueño.*

Jovita Montes Rodríguez

*"Me he sentido muy bien"*

Pascuala Dávila G

*Me siento con ganas de andar bien mejor de cómo andaba"*

Cruz Aguilar Rocha

*"Tengo más energía"*

Tomas Ibarra Martínez

*"Me siento con más fuerza"*

Pedro Colunga

*"No me hace daño y me siento con más energía, mas fuerza."*

*Librado Montes Ramírez*

*"Me siento con más energía"*

#### ANEXO 4 COMENTARIOS NEGATIVOS.

*María Ventura Díaz.*

*"Me da calor, me siento muy disgusto, no me cae como que me quiere dar deposición".*

*"El estomago no me quiere me empiezo a sentir mal".*

*María Guadalupe Espino Torres.*

*"Con ese chocolate me dan deposiciones".*

*Juan medina García.*

*"El chocolate, como que me provoca diarrea, hago como tres veces del baño, aunque no me duele la panza ni nada, pero si me he sentido mejor".*

*Emilia Rocha Morales.*

*Al inicio Como que me quiso agarrar purga, ahora se me quita el hambre que me da y ya me siento bien a gusto.*

*Rafael Saucedo Montes.*

*"Solo me lo tomé en la mañana porque si me lo tomo en la noche no puedo dormir y me siento embarado"*

*María ventura*

*"Me hizo daño"*

*Juan Medina G.*

*"Me empezó hacer daño me empezó a hacer diarrea."*

*Francisco Martines Rivera*

*"Me pego ardor de orina ya no e lo tomo."*



**GOBIERNO  
DEL  
ESTADO**  
ZACATECAS  
2004-2010

**SERVICIOS  
DE SALUD**

# Constancia

**ING. BAUDELIO PEREZ GUADIAN  
DIRECTOR NACIONAL DE VENTAS  
D-M MEXICANA S.A. DE C.V.  
P R E S E N T E**

Por medio del presente se hace constar, los resultados del efecto del Proyecto entre la empresa D-M MEXICANA, S.A. DE C.V. y los SERVICIOS DE SALUD DE ZACATECAS, en la Comunidad de Pozo de Jarillas del Municipio de Ojocaliente, Zac.

Para los usos y fines legales que a los interesados convenga, se extiende la presente a los veinticinco días del mes de Enero del año dos mil ocho en la Ciudad de Zacatecas, Zacatecas.

Atentamente Participantes:

**DR. JAIME ZAVALA MORENO  
DIRECTOR DE SERVICIOS DE SALUD**

**DR. CARLOS E. DURAN BARRAGAN  
JEFE DEL DEPTO. DE. P Y C DE ENF.**

**LIC. SUSANA CHAVEZ NORIEGA  
COORDINADORA DE LA RECAAM**

**ENFRA. GLORIA MA RIESTRA CAMPA  
CAPACITADORA DE LA RECAAM**

**L.I.E JESUS ROBERTO ROSALES PEREZ  
PROMOTOR DE LA RECAAM.**

Four horizontal lines with handwritten signatures written over them. The signatures are in black ink and appear to be the names of the participants listed on the left.

\*mclm\*\*